

**PROGRAMA ASSOCIADO DE PÓS-GRADUAÇÃO EM**

**EDUCAÇÃO FÍSICA UPE/UFPB**

**CURSO DE MESTRADO EM EDUCAÇÃO FÍSICA**

curso reconhecido pela capes

HOMOLOGADO PELO CNE ATRAVÉS DA PORTARIA Nº. 87 (D.O.U. DE 18/01/2008)

**ATA DE REUNIÃO**

1 Ata da reunião ordinária do Colegiado do Programa de Mestrado em Educação  
2 Física UPE/UFPB, realizada em 07 de maio de 2010 a partir das 9h, em João  
3 Pessoa, nas dependências da Universidade Federal da Paraíba. Participaram  
4 da reunião os professores Wagner Luiz do Prado (coordenador), Iraquitan  
5 Caminha (sub-coordenador), Pierre Normando Gomes da Silva (representante  
6 da linha Prática Pedagógica e Formação Profissional em Educação Física),  
7 Maria do Socorro Cirilo de Souza (representante da linha Avaliação do  
8 Desempenho Humano), Raphael Mendes Ritti Dias (representante da linha  
9 Inter-relação Atividade Física e Saúde), Clara Maria Silvestre de Freitas  
10 (representante da linha Estudos Sociocultural do Movimento Humano), Manoel  
11 da Cunha Costa (representante dos professores colaboradores) e Maria Tereza  
12 Cattuzzo, além do aluno José Maurício de Figueiredo Junior (representante  
13 discente). Inicialmente Prof. Iraquitan ressalta a importância dos antigos  
14 coordenadores para o Programa de Mestrado, e Prof. Manoel Costa sugere o  
15 voto de Louvor ao trabalho realizado pelos antigos coordenadores que foi  
16 aprovado por unanimidade. Prof. Pierre acha que o processo seletivo piorou,  
17 relatando que achou complicada a logística do processo seletivo. Prof. Pierre  
18 levantou a questão do processo ser exclusivo para professores de Educação  
19 Física. O Prof. Wagner esclareceu que isso é uma recomendação da CAPES,  
20 até o programa conseguir se consolidar. Profa. Cirilo sugere que a opção do  
21 orientador deve ser ordenada na inscrição. Prof. Wagner sugere guiar a  
22 reunião por etapas do processo. Prof. Wagner sugere a realização do processo  
23 seletivo com carta de aceite e relata que acha que isso não restringe a  
24 inscrição de alunos de fora (conforme opinião do prof. Mauro Barros), uma vez  
25 que será opcional ao orientador fornecer a carta de aceite para um ou mais  
26 alunos. Prof. Raphael concorda com o Prof. Wagner e acredita que o problema  
27 do processo seletivo atual é que você acaba orientando um aluno que não  
28 conhece. Prof. Pierre pediu esclarecimento se a carta se referia a uma carta de  
29 aceite ou uma carta de recomendação. Prof. Wagner esclarece que a proposta  
30 é de carta de aceite. A carta de aceite de orientação como critério de inclusão  
31 no processo seletivo foi votada e aprovada por unanimidade. A partir disso,  
32 será necessária a criação de um formulário específico de aceite por parte do  
33 programa. Iniciou-se a discussão da prova de proficiência. Prof. Iraquitan  
34 discute a questão da proficiência em uma língua ou em outras línguas. Prof.

**PROGRAMA ASSOCIADO DE PÓS-GRADUAÇÃO EM**

**EDUCAÇÃO FÍSICA UPE/UFPB**

**CURSO DE MESTRADO EM EDUCAÇÃO FÍSICA**

curso reconhecido pela capes

HOMOLOGADO PELO CNE ATRAVÉS DA PORTARIA Nº. 87 (D.O.U. DE 18/01/2008)

35 Pierre e Profa. Cirillo discutem o momento em que essa proficiência deva ser  
36 realizada. Manoel sugere que a escolha da língua pode ser sugerida pela linha  
37 específica. Foi aprovado por 6 votos a 2 que a proficiência seja pré-requisito  
38 para a inscrição do candidato. Foi votada a possibilidade de outro idioma que  
39 não o inglês, o que ficaria a cargo da linha de pesquisa. Essa proposta foi  
40 votada e aprovada por unanimidade. Discute-se então sobre a qualidade da  
41 avaliação de idiomas. Wagner ressalta a necessidade de padronizar os  
42 certificados a serem aceitos como inscrição. Foi colocado em votação tirar o  
43 encargo da prova de inglês do programa, e isso ficaria a cargo do aluno em  
44 instituição que será definida posteriormente. Essa proposta foi votada e  
45 aprovada por unanimidade. Foi discutida a questão do critério de já ser  
46 formado para a inscrição no processo seletivo. Prof. Wagner sugere que seja  
47 alterado o edital de modo que o certificado de conclusão de curso no ato da  
48 matrícula seja a exigência. Essa proposta foi votada e aprovada por  
49 unanimidade. Foi discutido o período que ocorrerá o processo de  
50 credenciamento e credenciamento de docentes e o processo seletivo do  
51 mestrado. Ficou estabelecido que o prazo para solicitação de novos  
52 credenciamentos e credenciamento será de 10/05/2010 até 02/07/2010. O  
53 processo de avaliação dos pedidos de credenciamento e credenciamento  
54 ocorrerá até o dia 30/07/2010. Ficou estabelecido que o Prof. Raphael será o  
55 presidente da comissão de avaliação do processo de credenciamento e  
56 credenciamento. Ficou estabelecido que a composição da comissão será  
57 definida na reunião de 11/06/2010. Ficou estabelecido que o edital do processo  
58 seletivo do mestrado será lançado em 02/08/10 com a inscrição até 01/10/10. A  
59 homologação das inscrições será divulgada 08/10/10. A prova escrita será dia  
60 18/10/10. No dia 19/10/10 todos os professores se reunirão para correção da  
61 prova escrita. A divulgação dos resultados da prova escrita será até o dia  
62 21/10/10. A entrevista será no dia 22/10/10. Resultado da entrevista será no dia  
63 27/10/10 e o resultado final do processo seletivo ocorrerá no dia 04/11/10. Em  
64 seguida foi realizada discussão sobre a prova escrita. Prof. Manoel indica que é  
65 a favor da prova específica, além disso, sugere que os membros da linha de  
66 pesquisa se reúnam para elaborar questões específicas. Profa. Cirillo sugere  
67 que a correção das provas também seja realizada conjuntamente. Prof.  
68 Raphael fala sobre a inclusão de questão sobre métodos de pesquisa como

**PROGRAMA ASSOCIADO DE PÓS-GRADUAÇÃO EM**

**EDUCAÇÃO FÍSICA UPE/UFPB**

**CURSO DE MESTRADO EM EDUCAÇÃO FÍSICA**

curso reconhecido pela capes

HOMOLOGADO PELO CNE ATRAVÉS DA PORTARIA Nº. 87 (D.O.U. DE 18/01/2008)

69 questão geral. Prof. Iraquitan sugere que a prova seja baseada em temas,  
70 sendo 4 temas gerais versando sobre metodologia da pesquisa e 6 temas  
71 específicos a serem definidos pelos professores da linha de pesquisa. Essa  
72 proposta foi votada e aprovada por unanimidade. Ficou definido que na  
73 próxima reunião os representantes de cada linha trarão sugestões de temas  
74 para a prova. Os critérios de correção da prova escrita foram mantidos por  
75 unanimidade. Com relação ao currículo ficou estabelecido que os professores  
76 enviarão para o professor Wagner sugestão de critérios para pontuação do  
77 currículo até o dia 09/06/10. Procedeu-se a discussão sobre a inclusão do  
78 projeto de pesquisa no processo de seleção. Prof. Pierre sugere que o projeto  
79 não seja avaliado e que discussões sobre o projeto ocorram na entrevista.  
80 Profa. Cirillo sugere que a entrevista seja uma defesa de projeto. Foi votado  
81 que o projeto seja obrigatório para inscrição, esse projeto não valerá nota e  
82 servirá para avaliação da entrevista, que consistirá na defesa do projeto. A  
83 proposta foi votada e aprovada por unanimidade. Ficou estabelecido que os  
84 professores enviarão para o professor Wagner sugestões de critérios para  
85 pontuação da entrevista até o dia 09/06/10. Seguiu-se com a discussão sobre a  
86 ordem das avaliações no processo seletivo. Profa Cattuzzo sugeriu que a  
87 avaliação do currículo seja incluída no início do processo e que seja  
88 eliminatória. Prof. Manoel sugeriu que a ordem seja prova escrita (eliminatória),  
89 entrevista (eliminatória) e análise de currículo (classificatória) que foi aprovada  
90 por unanimidade. Foi discutida sobre o peso de cada etapa no processo  
91 seletivo. Prof. Wagner sugere que a entrevista tenha peso 4, a prova escrita  
92 peso 3 e o currículo peso 3. A proposta do Prof. Wagner foi votada e aprovada  
93 por unanimidade. Prof. Pierre fez um alerta quanto a logística do processo  
94 seletivo que tem sido complicada nos últimos anos. O Prof Wagner esclareceu  
95 que ele e o Prof. Iraquitan elaborarão uma estratégia para melhorar a logística.  
96 Prof. Manoel pediu uma posição do colegiado quanto à questão das patentes,  
97 solicitando ao coordenador do programa um posicionamento da área 21 sobre  
98 a quantificação das patentes como produção intelectual. Essa questão foi  
99 votada e aprovada com 5 votos a favor e 2 abstenções. Nada mais havendo a  
100 tratar, precedeu-se a leitura da presente Ata que foi aprovada por unanimidade.  
101 A reunião terminou às 16h50min e eu, Raphael Mendes Ritti Dias lavrei a  
102 presente ata.

**PROGRAMA ASSOCIADO DE PÓS-GRADUAÇÃO EM**  
**EDUCAÇÃO FÍSICA UPE/UFPB**

**CURSO DE MESTRADO EM EDUCAÇÃO FÍSICA**  
curso reconhecido pela capes

HOMOLOGADO PELO CNE ATRAVÉS DA PORTARIA Nº. 87 (D.O.U. DE 18/01/2008)

103

Recife, 07 de Maio de 2010.